

Sistema de Evaluación de Proyectos de Investigación presentados al FONCyT



Siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 1660/96 del Poder Ejecutivo Nacional, por el cual se crea la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica, la evaluación de proyectos de investigación debe hacerse en dos instancias:

- 1 - Consideración de la *calidad* intrínseca, a través de la consulta a especialistas en la temática, en este contexto denominados *pares*.
- 2 - Consideración de la *pertinencia*, analizada por *Comisiones ad-hoc*.

La aprobación de la calidad es *condición necesaria previa* al análisis de la pertinencia. De la consideración de ambos atributos, calidad y pertinencia, surge el *mérito* del proyecto.

La Agencia implementa un sistema que cumple con los requisitos establecidos en el decreto, asegurando transparencia y rigurosidad en el procedimiento.

El mecanismo de evaluación compatibiliza recomendaciones que surgen del documento "Bases para la Discusión de una Política de Ciencia y Tecnología" SECyT (1996) y resultados obtenidos en el "Taller Bariloche: Workshop on Implementation of Science and Technology", Documento SECyT 1997.

Se considera indispensable informar a los miembros de la comunidad tanto del esquema conceptual utilizado para la evaluación como de los mecanismos establecidos para su instrumentación. No se espera ni desea que el sistema puesto en marcha sea definitivo: deberá complementarse con las correcciones y sugerencias que surjan de la práctica y muy especialmente se enriquecerá con las críticas constructivas que emanen de su uso, tanto aquellas provenientes de los responsables de su operación como, y muy especialmente, de los investigadores que sometan sus proyectos al sistema de evaluación.

Aplicabilidad

El sistema de evaluación que se describe se *aplica a los proyectos de investigación científica y tecnológica* que se presenten respondiendo a las convocatorias que realice la Agencia y, aunque el sistema puede extenderse para evaluar a otro tipo de proyectos y/o a personas, sólo se consideran aquí los procedimientos a seguir para evaluar los proyectos mencionados.

Objetivos que se desean alcanzar

- Detectar la *calidad* como *atributo necesario* de la propuesta.
- Establecer el *mérito* del proyecto como resultado de la *compatibilización* del análisis de la *calidad* (condición necesaria) y de la adecuación del proyecto a los términos explicitados en

la convocatoria y a los recursos disponibles (*pertinencia*).

- Utilizar el mérito como único criterio en la recomendación de los proyectos a subsidiar.

Procedimiento

Para alcanzar los objetivos enunciados se utilizan procedimientos que deben respetar los siguientes requerimientos:

- Basarse en consideraciones *cualitativas* para determinar el mérito y no sólo en apreciaciones *cuantitativas*.
- Ser *transparentes* en cada una de sus etapas.
- *Eliminar conflictos de intereses* preexistentes entre evaluadores y evaluados.
- Dar *participación y responsabilidad* plena en forma rotativa a integrantes de la comunidad con el único requerimiento de idoneidad y comportamiento ético.
- Asegurar la *confidencialidad* de la información vertida en el proyecto.
- Evitar posibles conflictos de intereses a posteriori de la evaluación, asegurando el *anonimato* de los especialistas que actúan en ella.
- Evitar en la determinación de la pertinencia la incorporación de criterios que no se hayan *explicitado* en las convocatorias públicas.
- Asegurar un *tratamiento respetuoso e idóneo* a los responsables de presentación de proyectos proveyéndoles información sobre los procedimientos utilizados y los resultados obtenidos, compatible con los requerimientos de confidencialidad mencionados anteriormente.

Calidad

La calidad intrínseca del proyecto es determinada por especialistas en la temática en que se desarrolla el proyecto. Estos especialistas (*pares*) deben estar capacitados para *analizar en detalle* la razonabilidad de la propuesta y el impacto esperable en la disciplina.

Par

El par debe ser elegido teniendo en cuenta su alto grado de conocimiento en el tema propuesto. Juega un papel *equivalente al del árbitro de una revista científica o técnica*. Como tal, es habitual en la mayoría de los países que su identidad se mantenga en el anonimato. En particular es importante que así sea en comunidades pequeñas en las que es recomendable participen también *pares residentes en el exterior*.

Al evaluar la calidad el par emitirá opinión sobre la razonabilidad de la propuesta en función de las características de la infraestructura disponible, humana y técnica, para realizarla. El par conocerá los términos de la convocatoria pero no dispondrá información sobre la cantidad de los proyectos presentados en el área de su especialidad. *Evaluará uno o un número pequeño* de proyectos de la misma convocatoria.

Pertinencia

La pertinencia es un atributo asociado al proyecto que consciente o inconscientemente es *usado en cualquier sistema de evaluación*, al menos, al establecer prioridades para otorgar los recursos. En el sistema de evaluación del FONCYT las pautas que se utilizan para analizar la pertinencia deben ser *conocidas de antemano* por el autor o autores del proyecto a través de los documentos que contiene la correspondiente convocatoria.

Los criterios de pertinencia *se aplican tanto a los proyectos de investigación científica como a aquellos de investigación tecnológica*. Sin embargo es natural que el peso que se da a los criterios a aplicar difiera de acuerdo a las características de la investigación que se propone. También se consideran criterios para analizar la pertinencia aquellos que se expliciten en la convocatoria y que respondan a impulsar determinadas políticas científicas.

Es conveniente dar *algunos ejemplos* que ayuden a comprender el significado de los criterios a utilizar al considerar la pertinencia:

- El posible impacto que los resultados de la investigación puedan tener en la

resolución de problemas sociales o desarrollo de nuevas tecnologías en el futuro mediano tendrá un peso mayor en aquellas propuestas que impliquen investigación aplicada.

- El impacto que pudiera tener la investigación propuesta en la generación de conocimiento en la disciplina y/o área de investigación tendrá un mayor peso en proyectos de investigación básica.

- El análisis de la consistencia entre el tema propuesto en el proyecto y la infraestructura disponible para alcanzarlo es una importante contribución a la pertinencia aplicable con igual peso a todos los proyectos.

- Cuando existan convocatorias destinadas a cubrir áreas de vacancia en el país en diversas disciplinas la pertinencia cobrará importancia al analizar el grado de adecuación del proyecto a los términos explicitados en la convocatoria.

Es evidente que parte de la información que brindan los pares como especialistas en la temática será de utilidad en la evaluación de la pertinencia por las Comisiones ad-hoc .

Comisiones ad-hoc

Las Comisiones ad-hoc son *cuerpos colegiados*, pertenecientes a alguna de las áreas de investigación, con la importante misión de establecer el mérito del proyecto respetando la opinión de los pares en cuanto a la calidad intrínseca del mismo. Sus integrantes deben poseer una *visión global* del área de investigación, de tal suerte que puedan establecer un orden de mérito mediante la comparación de proyectos aprobados previamente por su calidad intrínseca. Para ello deben ser *reconocidos miembros de la comunidad científica y técnica, nacionales y/o extranjeros*, con la experiencia necesaria para analizar globalmente los proyectos que se presenten.

Los miembros de las Comisiones ad-hoc serán nombrados por el Directorio de la Agencia. A los fines de fomentar la participación activa de los miembros de la comunidad en el proceso de evaluación *al menos el cincuenta por ciento de sus integrantes no deben haber participado en una Comisión ad-hoc constituida en forma inmediata anterior*.

El número de integrantes de las Comisiones ad-hoc por área de investigación no excederá en ningún caso el *total de seis miembros*.

La Comisión ad-hoc tendrá la permanencia que requieran las convocatorias y *nunca se prorrogará por un tiempo superior al año*.

Equilibrio de poderes

El sistema de evaluación debe caracterizarse por la *transparencia* en sus acciones y por su *procedimiento ético*. Para ello, las personas encargadas de instrumentar el mecanismo de evaluación comparten la autoridad para ejercer sus funciones con la responsabilidad de que sus acciones estén guiadas por el respeto a la ecuanimidad.

El sistema preve un juego de delicado equilibrio entre *los principales protagonistas* de la instrumentación del proceso evaluativo: el *Coordinador por área*, que tiene la responsabilidad de elegir los pares, y el *Presidente de la Comisión ad-hoc* correspondiente, que tiene la responsabilidad de instrumentar los medios necesarios para que la Comisión dictamine sobre la Pertinencia.

Para lograr el *funcionamiento equilibrado* en el proceso evaluativo, el Coordinador transmite a la Comisión ad-hoc la evaluación realizada por los pares. La Comisión analiza la respuesta de los pares y, ante la eventualidad de no estar de acuerdo con el resultado de la evaluación de la calidad, el Presidente puede convocar al Coordinador y solicitarle se proceda a hacer una nueva evaluación. En este caso el Presidente provee al Coordinador un listado de diez nombres de posibles pares, extraídos del banco de pares, y el Coordinador elegirá al menos dos de ellos para repetir la evaluación. En ningún caso la Comisión podrá evaluar la pertinencia si los proyectos no tienen la aprobación de calidad previa.

El Presidente de la Comisión ad-hoc *elaborará un documento con la participación de todos los integrantes de la Comisión y con el acuerdo del Coordinador*, donde se manifieste el resultado final de la evaluación, adjuntando el listado de los proyectos que acreditan los méritos necesarios para ser recomendados para su financiación. En este documento se adjuntarán las recomendaciones de los

pares y el análisis de la pertinencia formulado por las Comisiones ad-hoc.

El documento será enviado al Director Ejecutivo del FONCYT. De no detectarse inconvenientes de orden administrativo el Director Ejecutivo lo someterá a consideración del Presidente del Directorio. Si éste manifiesta su acuerdo, el Director Ejecutivo del FONCYT solicitará a los Coordinadores *transmitan* el resultado del proceso evaluativo a los responsables de aquellos proyectos en donde se hayan recomendado modificaciones. En este caso los Coordinadores tendrán la misión de *consensuar* con ellos los cambios que se deban introducir. Finalizada esta etapa, el Director Ejecutivo del FONCYT elevará a consideración del Directorio de la Agencia el resultado de la evaluación, con las propuestas correspondientes. Si la propuesta es aprobada, quedará a cargo del Director Ejecutivo del FONCYT informar a los interesados y hacer pública la resolución.

Es de hacer notar que en el caso de detectarse alguna anomalía en los procedimientos, por la cual el Director Ejecutivo del FONCYT no aprobase las recomendaciones formuladas por el sistema de evaluación, se convocará a los Coordinadores y Presidentes de Comisiones ad-hoc del o las áreas que correspondan para transmitirles las objeciones y proceder a su corrección.

Es importante y necesario que el sistema de evaluación trabaje en base a *acuerdos* en todos sus estamentos. En el caso de persistir diferencias entre sus principales protagonistas se comunicará el problema al Directorio de la Agencia quien resolverá.

Coordinadores

El coordinador ejerce funciones clave en el proceso evaluativo. Su perfil corresponde al de un *investigador activo, destacado en su disciplina y respetado en la comunidad* por su idoneidad profesional y muy especialmente por su comportamiento ético.

Habrà un coordinador por cada área científica y tecnológica asociada a las convocatorias. El coordinador debe elegir de un banco de evaluadores los pares adecuados para la evaluación de la calidad de los proyectos. Tiene la responsabilidad de garantizar su anonimato, contactar a los pares para comunicar los criterios que deben tener en cuenta en la evaluación y las características de las respuestas que deben proveer.

El Coordinador es el *principal nexo* entre la comunidad científica y la Agencia. Responde las consultas que formulen los investigadores durante la convocatoria y se comunicará con ellos para informarles el resultado de la evaluación, manteniendo una fluida comunicación durante la ejecución de los proyectos. El Coordinador actúa en forma similar al *editor en una revista científica o técnica*. Para ello tiene que poseer un sólido conocimiento de la comunidad en su área en el ámbito nacional e internacional.

Cuando los recursos recomendados por el sistema de evaluación no coincidan con lo solicitado, el Coordinador requerirá del responsable del proyecto que, de aceptar la propuesta, manifieste la conformidad por escrito junto con el compromiso de ejecutar el proyecto dentro de los términos consensuados con el Coordinador, quien tendrá autoridad para modificar los montos asignados dentro de un margen que no exceda un porcentaje a definir por el FONCYT. Una vez finalizadas las negociaciones el Coordinador informará del resultado al Director Ejecutivo del FONCYT.

Cuando un proyecto no reúna el mérito suficiente para ser financiado el Coordinador se *comunicará* con el responsable del proyecto para informarle y, cuando corresponda, le hará las sugerencias tendientes a rectificar los errores que se hayan cometido para mejorar las posibilidades de aprobación en las próximas convocatorias. La comunicación formal indicando la falta de mérito como resultado de la evaluación quedará a cargo del Director Ejecutivo del FONCYT.

El Coordinador estará atento a las distintas actividades que se realicen en su área en las distintas regiones del país y *fomentará* la intercomunicación y colaboración entre grupos con intereses comunes, y de ellos con otros centros de la comunidad internacional.

El Coordinador será el *interlocutor* de la comunidad científica para atender solicitudes de cambio de orientación de la investigación propuesta en función de razones que surjan de los resultados parciales que se obtengan durante el desarrollo del proyecto.

La Agencia solicita a los responsables de los proyectos financiados que presenten un informe final

que describa los logros alcanzados. El Coordinador tendrá la responsabilidad de remitir ese informe a los pares para que sea considerado como antecedente para la evaluación de nuevos proyectos, que involucren al investigador o investigadores de un proyecto ya culminado.

El Coordinador ejercerá sus funciones utilizando sistemas de comunicación y gestión altamente informáticos que le permitirá actuar desde su lugar de trabajo.

El trabajo del Coordinador debe entenderse como un *servicio* a la comunidad científica que realizará por períodos de tres años y no podrán ejercer sus funciones durante dos períodos consecutivos. Serán renovados por tercios cada año.

Para evitar conflictos de intereses los coordinadores *se excusarán* de participar en la evaluación de proyectos que pudieran implicar esos conflictos. Durante el período en que realice sus funciones los coordinadores deberán contar con suficientes recursos que le aseguren poder mantener una actividad científica razonable durante el tiempo en que actúe como coordinador.

El Coordinador será puesto en funciones por el Directorio de la Agencia, a propuesta del Director del FONCYT. Para compensar parcialmente la tarea que realiza, el Coordinador recibirá una compensación monetaria modesta.

Por la naturaleza de sus funciones los Coordinadores se mantienen en permanente contacto con los investigadores, conocen sus necesidades y requerimientos en las diversas disciplinas y regiones del país. Para aprovechar esa experiencia el conjunto de Coordinadores *elaborará* al menos una vez al año uno o varios informes donde volcarán su experiencia, puntualizando las *necesidades y aspiraciones* de la comunidad en todo aquello que tienda a mejorar la política científica y tecnológica de la Agencia. Estos informes, serán elaborados como consecuencia de análisis y estudios conjuntos en donde participen la totalidad de los Coordinadores.

El ó los documentos generados por los Coordinadores serán elevados por el Director Ejecutivo del Fondo al Directorio de la Agencia para su consideración y constituirán antecedentes importantes para que la Agencia formule sugerencias a la Secretaría de Ciencia y Tecnología que sirvan tanto de guía para la elaboración del presupuesto anual de la Agencia como para ser tenidos en cuenta en la elaboración del plan plurianual de ciencia, tecnología e innovación.

Presidentes de Comisiones ad-hoc

El Presidente de la Comisión ad-hoc es el otro *protagonista clave* del proceso evaluativo. *Nombrado por el Directorio* de entre los integrantes de la Comisión, tiene la misma duración en su función que la Comisión ad-hoc. No podrá ser nombrado en el cargo en dos Comisiones citadas en forma consecutiva.

El presidente recibirá del Director Ejecutivo del FONCYT toda la documentación pertinente de las convocatorias y *velará* para que el mérito de los proyectos se establezca en función de los términos establecidos en las respectivas convocatorias. El Presidente recibirá del Director Ejecutivo información precisa y detallada sobre los recursos y la forma de aplicarlos a la financiación de los proyectos que se hayan presentado en su área, como consecuencia del llamado realizado por la convocatoria.

Los fondos por área destinados a la financiación de los proyectos serán aprobados por el Directorio e informados a la comunidad antes de finalizar el proceso de evaluación. Cuando sea posible se incluirá entre los documentos de la convocatoria la distribución de recursos por área y detalles de su distribución por proyecto.

El Presidente reunirá a los miembros de la Comisión tantas veces como sea necesario hasta *producir el dictamen de mérito* que surja del análisis de la pertinencia de los proyectos previamente aprobados por su calidad. Si en el proceso de análisis de proyectos se detecta que alguno de ellos ha sido incorrectamente evaluado por los pares, el Presidente de la Comisión ad-hoc citará al Coordinador y le solicitará una nueva evaluación siguiendo el procedimiento indicado anteriormente.

El Presidente y el Coordinador tienen la responsabilidad de velar para que el sistema de evaluación establezca el mérito del proyecto a través de mecanismos *transparentes y procedimientos éticos*.

Confidencialidad

La Agencia debe *asegurar* la confidencialidad en el proceso de evaluación. La *transparencia* en el procedimiento y en la difusión de los resultados de la evaluación, debe compatibilizarse con la *confidencialidad* que requiere el tratamiento respetuoso de la información que se provee y genera durante el proceso evaluativo.

Es confidencial la información contenida en el proyecto y ningún evaluador podrá utilizarla en beneficio propio o de terceros. También es confidencial la información provista por los pares, su difusión será restringida al responsable del proyecto para que tenga la oportunidad de manifestar su disconformidad si correspondiera y a los miembros del sistema evaluativo que la necesiten para hacer su trabajo.

Conflicto de Intereses

Los coordinadores e integrantes de las comisiones ad-hoc firmarán un documento por el cual se comprometen a *no participar* de ningún procedimiento de evaluación que pueda dar lugar a la existencia de conflicto de intereses.